



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;
тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

УТВЪРДИЛ:.....

Вяра Церовска
Кмет на Община Перник

ДО
ВЯРА ЦЕРОВСКА - КМЕТ
НА ОБЩИНА ПЕРНИК

ДОКЛАД

По чл. 60 ал. 1 от ППЗОП
На Комисия назначена със Заповед № 1040/25.06.2019г. на Кмета на Община Перник

Уважаема госпожо Церовска,

С Ваша Заповед № 1040/25.06.2019г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на детски градини на територията на Община Перник по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия, обявена с Решение № 22 от 23.05.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и публикувана в РОП АОП под уникален № 00589-2019-0022.**

Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Елка Спасова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Юлияна Ефремова – Началник отдел „ОКМДД” при Община Перник

3. Ирена Методиева – Старши счетоводител отдел „Счетоводство“

Резервен член:

1. Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП“ при Община Перник

На 25.06.2019. в 09:00 часа, преди за почване на заседанието, председателят на комисията прие три броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което беше изготвен Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 1040/25.06.2019г. на Кмета на Община Перник.

Комисията констатира, че в определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Вх. №	Име на организацията, подала оферта	Дата и час на получаване
19/КТ-229	„ЕЛИАЗ“ ООД	24.06.2019г./10:59 ч.
19/КТ-233	“МИО“ ООД	24.06.2019г./14:32 ч.
19/КТ-236	ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“	24.06.2019г./16:38 ч.

Председателят на комисията обяви състава ѝ и нейните задачи.

На публичното заседание присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ „Светлозар Райков“. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките съдържащи офертите, по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията

1. „ЕЛИАЗ“ ООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция №2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. комплектувани документи, съдържащ 1бр. CD, списък на представените документи, Техническо предложение и отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Комисията предложи на присъстващия участник да подпише техническото предложение на участника и плика с надпис „предлагани ценови параметри“, но същият отказа.

2. “МИО“ ООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция №2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. комплектувани документи, съдържащ 1бр. CD, списък на представените документи, Техническо предложение и отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Всички членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Комисията предложи на присъстващия участник да подпише техническото предложение на участника и плика с надпис „предлагани ценови параметри“, но същият отказа.

3. ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

Участникът е подал оферта за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Офертата на участника е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 2 бр. окомплектовани документи, съответно за всяка обособена позиция, включващи 1 бр. CD, 2 бр. описи на представените документи, 2 бр. Технически предложения и 2 бр. отделени запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Всички членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа, в закрито заседание, на 26.06.2019г., като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

I. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:

1. Участник № 1 - ЕЛИАЗ ООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира че, същият е представил CD, в което са налични 2 бр. файлове с едно и също съдържание, като единият файл, представлява електронен ЕЕДОП, подписан с електронен подпис, чиито сертификат е издаден на Димитър Илиев Добрев – Управител и Съдружник в дружеството, другият файл- електронен ЕЕДОП е подписан с електронен подпис, чиито сертификат е издаден на Маргарита Методиева Добрева – Управител и Съдружник, съгласно търговската регистрация на дружеството.

1.1 В представените еЕЕДОП-и, част III, раздел Г Специфични национални основания за изключване, участникът е декларирал, че същите се прилагат, с отговор ДА, което представлява основание за недопускане на участника в процедурата за избор на изпълнител, освен ако не е декларирал, че е предприел мерки за надеждност.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, заложиени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

2. Участник №2 – “МИО“ ООД

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира че, същият е представил CD, в което е наличен 1 бр. електронен ЕЕДОП, подписан с електронни подписи, чиито сертификати са издадени на Паун Лазаров Лазаров и Мая Георгиева Лазарова – Управители и Съдружници, съгласно търговската регистрация на дружеството.

2.1. В Част IV, раздел В, участникът е декларирал обект за производство – Рег.№ 318/02.06.2011г.-Хлебозавод”МИО”ООД- производство на хляб и хлебни изделия, от което не става ясно, дали същият притежава *обект за търговия на едро с всички хранителни продукти, обект на обособената позиция. Обектът следва да бъде регистриран съгласно изискванията на чл. 12 от Закона за храните*, каквото е изискването на възложителя.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, заложиени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

3. Участник № 3 - ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира че, същият е представил 1 бр. електронен ЕЕДОП, за двете обособени позиции, който е подписан с електронен подпис, чиито сертификат е издаден на Светлозар Любенов Райков – физическо лице- търговец, съгласно търговската регистрация на дружеството.

Офертата е представена в съответствие с изискванията за форма и съдържание и доказва съответствие на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението..

В съответствие с изискванията на чл. 53 ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1, съдържащ действията на комисията от откритото заседание и констатациите на комисията при разглеждането на заявленията за участие, беше предоставен срок от 5 работни дни от

получаване на протокола, участниците, да представят еЕЕДОП или други документи за отстраняване на несъответствията.

След изтичане на срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците представиха изискуемите от комисията документи за отстраняване на несъответствията, в резултат на което, членовете установиха:

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, като бяха направени следните констатации:

1. „ЕЛИАЗ“ ООД

- В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1.

В законоустановения срок, участникът е представил:

- еЕЕДОП , на хартиен и електронен носител, който е подписан с електронни подписи, чиито сертификати са издадени на Паун Лазаров Лазаров и Мая Георгиева Лазарова – Управители и Съдружници, съгласно търговската регистрация на дружеството.

С допълнителните документи, участникът представя коректно попълнен ЕЕДОП, от „ЕЛИАЗ“ ООД.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „ЕЛИАЗ“ ООД доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. “МИО“ ООД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1.

В законоустановения срок, участникът е представил:

- еЕЕДОП , на хартиен и електронен носител, който е подписан с електронни подписи, чиито сертификати са издадени на Паун Лазаров Лазаров и Мая Георгиева Лазарова – Управители и Съдружници, съгласно търговската регистрация на дружеството. Освен коректно представеният еЕЕДОП, участникът е представил копие на Удостоверение за регистрация на обект по чл. 12 от ЗХ, което му позволява да произвежда и търгува с хляб и хлебни изделия.

С допълнителните документи, участникът представя коректно попълнен ЕЕДОП, от “МИО“ ООД.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът “МИО“ ООД доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участниците.

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. Оценяването и класирането на постъпилите оферти ще се извърши в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Методиката за оценка цели постигане на оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Критерий за оценка на офертите - "оптимално съотношение качество/цена".

Разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършва на два етапа в следната последователност:

- оценка на техническо предложение
- оценка на ценово предложение.

Оценката за всяка от обособените позиции се извършва по отделните показатели със съответните им тежести, съгласно комплексната оценка по формула:

$$КО = П1+П2$$

$$П2 = П2.1+П2.2$$

П 1 - срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – 30 т.

П 2 - цена – 70 т. тежест, в това число

П2.1 -Предложен процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД - 50 т. от общата комплексна оценка

П2.2 -Предлагана цена - 20 т. от общата комплексна оценка

Показател П1 – срок за реакция – максимална тежест 30 т.

Всеки участник трябва да предложи време за реакция за подмяна на хранителните продукти или замяна при несъответствие на доставеното със заявеното от страна на Възложителя. При всеки установен дефект на даден хранителен продукт от страна на възложителя, той има задължение да уведоми възложителя незабавно за него. От своя страна изпълнителят е длъжен да спазва срока, който ще посочи в техническото предложение, за отстраняване на дефекта.

За целта на прилагане на методиката участниците предлагат срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното в астрономически часа.

П 1 - срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – 30 т.

$$П1 = (C_{\min-p} / C_i-p) \times 30, \text{ където}$$

$C_{\min-p}$ – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за реакция

C_i-p – представлява срока за реакция, предложен от i-тия участник

П 2 - цена – 70 т.,

в това число

П2.1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД – 50 т.

Точките на участниците се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка, който се получава от осреднения сбор на отстъпката за всички продукти, по следната формула:

$$П2 = (\text{Отсі} / \text{Отсмах}) \times 50, \text{ където}$$

Отсмах – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД на участник, който се е получил при осреднен сбор на отстъпка на всички продукти

Отсі – представлява процента отстъпка, който се е получил при осреднения сбор на отстъпка/н на всички продукти, предложен от i-тия участник

В случай, че при осреднен сбор на предлаганите отстъпки и надценки за всеки от продуктите за конкретен участник се получи показател с различен знак от делителя по формулата, то Възложителят/определеният помощен орган ще използва коригиращ коефициент, с цел прилагане на методиката на оценка по този показател.

Показател 2.2 – Предлагана цена - 20 т. от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени и количества на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени и количества на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$Ц1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Където:

„минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изясняването на аритметично върнатата стойност, като прилага чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Оферти, в които оценяваните показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При

условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил единична цена, за съответен хранителен продукт, по-висока от единичната цена, за този продукт, в Бюлетина САПИ ЕООД . При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично върнатата стойност.

Оферти, в които оценяваните показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

4. „ЕЛИАЗ“ ООД за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка до 24 (двадесет и четири) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното **1 (един) час.**

5. “МИО“ ООД за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка до 6 (шест) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното **1 (един) час.**

6. ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка 1/3 (една трета) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – **1 /5 астрономически часа.**

за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка 1/3 (една трета) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – **1 /5 астрономически часа.**

Комисията констатира, че участникът ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ е оферирал 1/5 (една пета) от астрономическия час.

Предвид факта, че възложителят не е указал изрично в обявлението и документацията на поръчката, мерна единица, спрямо която участниците следва да оферират срок за реакция, така оферираните стойности, изчислени съгласно утвърдената методика, не биха могли да отразят коректно оферираните от участниците срокове, по Показател П1- срок за реакция.

За целите на методиката и прилагане на разписаната по-горе формула, комисията единодушно реши, че за да бъдат обективно отразени оценките на участниците по Показател П1-срок за реакция, следва да приеме единна мерна единица, относима и при участниците, съобразно оферираните от тях стойности, а именно:

- ЕЛИАЗ ООД е предложил срок за реакция – 1 астрономически час, като същият е равен на 60 мин.
- “МИО“ ООД е предложил срок за реакция – 1 астрономически час, като същият е равен на 60 мин.
- ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ е оферирал 1/5 (една пета) от астрономическия час., като същият е равен на 12 мин. , определени, както следва: един астрономически час се състои от 60 мин. $60/5 = 12$

1. ЕЛИАЗ ООД

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$P1 = (C_{min-p} / C_i-p.) \times 30$, където

$P1 = (12 / 60) \times 30 = 0,2 \times 30 = 6$ т.

2. ЕЛИАЗ ООД

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$P1 = (C_{min-p} / C_i-p.) \times 30$, където

$$П1 = (12 / 60) \times 30 = 0,2 \times 30 = 6 \text{ т.}$$

3. ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

Обособена позиция №1

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$$П1 = (12 / 12) \times 30 = 1 \times 30 = 30 \text{ т}$$

Обособена позиция №2

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

Съгласно описаната по-горе методика, оценката по този показател се определя, както следва:

$$П1 = (12 / 12) \times 30 = 1 \times 30 = 30 \text{ т}$$

Съобразно разписаната по-горе методика, комисията определи **Обособена позиция №1 Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви – плодови и зеленчукови и яйца**, следните оценки:

Участник	Показател	Точки
ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“	Показател П1 – срок за реакция	30т.

Съобразно разписаната по-горе методика, комисията определи **Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия**, следните оценки:

Участник	Показател	Точки
„ЕЛИАЗ“ ООД	Показател П1 – срок за реакция	6т.
“МИО“ ООД	Показател П1 – срок за реакция	6 т.
ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“	Показател П1 – срок за реакция	30т.

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 26.07.2019 г. в 11:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1а, в заседателна зала .

На 26.07.2019 г. в 11.00 часа, членовете на комисията се събраха, на публично заседание, в редовен състав, на което присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ

„Светлозар Райков“, като председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

1. ЕТ „Светлозар Райков“

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Цена за изпълнение: 1 635 978.37 /един милион шестстотин тридесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и осем лв. и 37 ст./ лв. без ДДС и 1 963 174.04 /един милион деветстотин шестдесет и три хиляди сто седемдесет и четири лв. и 04 ст./

Общ сбор на предложената отстъпка от Бюлетина САПИ ЕООД: 5 532.89 % /пет хиляди петстотин тридесет и две цяло и 89 процента/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Цена за изпълнение: 71 691.89 /седемдесет и една хиляди шестстотин деветдесет и един лв и 89 ст./ лв. без ДДС и 86 030.27 /осемдесет и шест хиляди тридесет лв. и 27 ст./

Общ сбор на предложената отстъпка от Бюлетина САПИ ЕООД: 238.18 % /двеста тридесет и осем цяло и 18 процента/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

2. „ЕЛИАЗ“ ООД

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Цена за изпълнение: 105 575.85 /сто и пет хиляди петстотин седемдесет и пет лв и 85 ст./ лв. без ДДС и 126 691.02 /сто двадесет и шест хиляди шестстотин деветдесет и един лв. и 02 ст./

Общ сбор на предложената отстъпка от Бюлетина САПИ ЕООД: 71.05 % /седемдесет и едно цяло и 05 процента/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Членовете на комисията установиха, че участникът е предложил цена за изпълнение, за втора обособена позиция, в размер на 105 575.85 лв. без ДДС, а в Документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, възложителят изрично е посочил, че **Прогнозната обща стойност на поръчката се определя в български лева, без ДДС и е максимална**, като за втора обособена позиция, прогнозната стойност е в размер на **85 000.00 лв. (осемдесет и пет хиляди) без ДДС и 102 000.00 лв. (сто и две хиляди) лв. с ДДС**, тоест участникът е предложил цена за изпълнение на обособената позиция, за която е представил оферта, надвишаваща прогнозната стойност с 20 575.85 лв. без ДДС. Възложителят е предвидил **ВАЖНО! Участниците задължително изработват предложенията си при съобразяване с максималната стойност на определения от възложителя бюджет, като цяло. Ценовото предложение задължително включва пълния обем доставки. При установяване на оферта, надхвърляща обявената прогнозна обща стойност за обществената поръчка, офертата на участника ще бъде отстранена от участие в процедурата. Предвид**

изложеното, членовете на комисията могат да изведат, че за участника, „ЕЛИАЗ“ ООД, е налице обстоятелството за отстраняване на офертата, а именно надвишена е прогнозната стойност за обособената позиция.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие обявлението за обществена поръчка, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, за втора обособена позиция, участник „ЕЛИАЗ“ ООД, тъй като не е изпълнил условие посочено е обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията единодушно реши да не оценява Ценовото предложение на участника, съгласно утвърдената методика, тъй като офертата е преценена като „неподходяща оферта“.

3. “МИО“ ООД

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Цена за изпълнение: 84 160.64 /осемдесет и четири хиляди сто и шестдесет лв и 64 ст./ лв. без ДДС и 100 992.77 /сто хиляди деветстотин деветдесет и два лв. и 77 ст./

Общ сбор на предложената отстъпка от Бюлетина САПИ ЕООД: 150.40 % /сто и петдесет цяло и 40 процента/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

1. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$П2.1 = (5\ 532.89 / 5\ 532.89) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{1\ 635\ 978.37}{1\ 635\ 978.37} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$П2 = 50 + 20 = 70 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$П2.1 = (238.18 / 238.18) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{71\ 691.89}{71\ 691.89} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$П2 = 50 + 20 = 70 \text{ точки}$$

2. “МИО“ ООД

За втора обособена позиция

$$П2.1 = (150.40 / 238.18) \times 50 = 31.57 \text{ точки}$$

$$Ц1 = \frac{71\,691.89}{84\,160.64} \times 20 = 17.04 \text{ точки}$$

$$П2 = 31.57 + 17.04 = 48.61 \text{ точки}$$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

1. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$КО = 30 + 70 = 100 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$КО = 30 + 70 = 100 \text{ точки}$$

2. “МИО“ ООД

За втора обособена позиция

$$КО = 6 + 48.61 = 54.61 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“

За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“

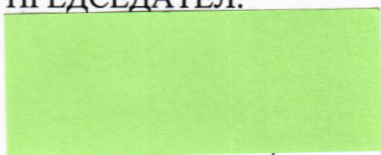
На второ място: “МИО“ ООД

Към настоящия доклад прилагаме: Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3, Доклад от работата на комисията и три броя оферти.

Настоящият доклад е изготвен и представен на възложителя, за утвърждаване, на 29.07.2019 г. в 10:00 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

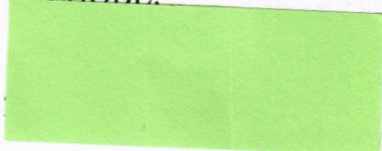
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



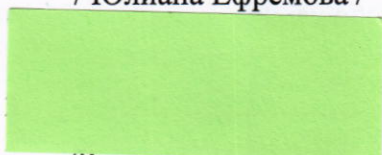
....

/Елка Спасова /

ЧЛЕНОВЕ:



/Юлиана Ефремова /



/Розалина Николова /